

ROČNÍ HODNOTÍCÍ REPORT

Souhrn jednoho roku komunitního dialogu – čísla, zpětná vazba a praktické poučení pro budoucí facilitátorstvo a organizátory podobných projektů.

1 ZÁKLADNÍ INFORMACE

Období realizace: *Srpen 2025 – Červenec 2026*

Organizace: *Bezpečný prostor pro všechny z.s.*

Projekt: *Rozvíjení solidarity dialogem (č. 2025-1-CZ01-ESC30-SOL-000348550)*

Lokalita: *Safe Space Bookstore / Online*

Facilitátorstvo: *Christian Schmucker (stálá kotva, 9 z 11 měřených sezení), Jana Myšáková, Linda Coufal, Anežka Brahová, Killian Panzer, Ren Starý*

Kouč projektu: *Elja Plíhal*

Datum vypracování reportu: *Srpen 2026*

2 AKCE ZA CELÝ ROK

Č.	Název akce	Datum	Počet účastníků
1	Tvoření bezpečnějšího prostoru	30.08.2025	12
2	Ekologický žal a kolektivní odpovědnost	28.09.2025	12
3	Svoboda slova a dialog	25.10.2025	6
4	Komunitní péče za kapitalismu	30.11.2025	7
5	Rodičovství a naše generace (online)	Vánoce 2025	–
6	Veganství jako forma liberace	26.01.2026	4
7	Koncept genderu u Gen-Z	04.03.2026	7
8	Legalizace sexworku	06.03.2026	5
9	Svoboda náboženství a spirituality	26.04.2026	8
10	Inkluzivní aktivismus	19.06.2026	8
11	Queer zkušenost v ČR	20.06.2026	7
12	Přístupnost (online)	25.07.2026	5

Souhrnná čísla za projekt

12 Uskutečněných setkání (10 prezenčních, 2 online)	81 Účastníků celkem	57 Unikátních osob (70 %)
6 Zapojených facilitátorů/ek	4 Nově zaučených facilitátorů/ek	7,4 Průměr účastníků na sezení

3 ZPĚTNÁ VAZBA ÚČASTNÍKŮ

Co účastníci oceňovali

- Atmosféru a pocit bezpečí: 88 % (15 z 17) respondentů se cítilo bezpečně a komfortně; oceňovali sdílení žité zkušenosti a absenci autority s patentem na pravdu.
- Výběr témat: 100 % (17 z 17) hodnotilo probíraná témata jako zajímavá a aktuální.
- Validaci emocí a pocit sounáležitosti – možnost zjistit, že ve svých pocitech (např. u ekologického žalu) nejsou sami.
- Celkový zážitek: 94 % (16 z 17) si dialog celkově užilo.

Co účastníkům chybělo / navrhované změny

- Jasnější výstup: 9 z 17 respondentů si přálo více prostoru pro diskusi vedoucí k jasnějšímu závěru.
- Časování a přestávky: po kognitivně náročnějších aktivitách chyběly kratší pauzy, sezení běžela déle, než bylo plánováno.
- Názorová diverzita: u některých témat (např. legalizace sexworku) docházelo k přílišné shodě, což zpomalovalo dynamiku diskuse.
- Nízká návratnost dotazníků: vyplněno jen 17 z 81 účastí – online formuláře odesílané zpětně měly nízkou návratnost.

Ilustrativní citace (anonymizované)

„Všechno se dá říct, pokud se to podá citlivě. Není třeba se bát. Je to skvělá příležitost přiblížit se myšlenkově k problému skrze žitou zkušenost člověka, co sedí vedle vás.“

„Přijde mi, že toto téma je zlehčováno a nepochopeno. Jsem ráda, že jsem tu mohla sdílet svoji zkušenost. Týká se mě to na denní bázi.“

„Dialog mi přišel produktivní a vracela jsem se domů ve skvělé náladě. Děkuji vám.“

Hlubková reflexe opakovaného účastiectva získaná rozhovory

1. Vnímání nehierarchického konceptu a jeho přínos

- Cílem bylo zhodnotit dlouhodobý vliv projektu na jejich vnímání nehierarchického vzdělávání, schopnost vést dialog a aplikaci těchto principů v běžném životě.
- Účastnictvo se shoduje, že testovaný koncept nehierarchického dialogu je v dnešní době zásadní. Vnímají ho jako funkční alternativu a doplněk k tradičnímu frontálnímu vzdělávání (např. školní přednášky), které má své limity.

- Zatímco klasické vzdělávání často postrádá prostor pro interakci, komunitní dialog umožňuje přiblížit se k problému skrze sdílení a "brainstorming".
- V dnešní silně polarizované společnosti představuje tento formát vzácný prostor, kde dialog reálně funguje a otevírá cestu k hlubšímu porozumění.
- Zásadní přidanou hodnotou je možnost naslouchat žitým zkušenostem ostatních, ke kterým by se účastnictvo v běžném (často názorově homogenním) prostředí vůbec nedostalo.

2. Bezpečný prostor a překonání strachu z „nepopulárních názorů“

- Z rozhovorů jasně vyplývá, že i u mladých lidí existuje velký strach (imposter syndrom) z projevení názoru, který by mohl vybočovat z mainstreamového nebo naopak radikálnějšího diskurzu (např. v oblasti feminismu).
- Projekt úspěšně prokázal, že forma sdělení je klíčová. Účastnictvo si ověřilo, že i citlivé nebo vybočující názory lze komunikovat bezpečně, pokud jsou podány s respektem.
- Díky facilitaci a nastavení prostoru účastnictvo zažilo pocit, že je skutečně vyslyšeno a přijímáno, což vedlo k postupnému opadnutí nervozity, konstruktivní diskuzi a často i k nalezení společné shody.

3. Dlouhodobý dopad a osobní posun (Impact)

- Zkušenost z nehierarchického prostředí si účastnictvo aktivně odnáší do svých osobních i profesních životů. Dopad se projevuje ve dvou hlavních rovinách:
- Autenticita a odvaha k dialogu: Účastnictvo se naučilo nebát se stát za svým autentickým (a třeba i názorově středovým či nepolarizovaným) postojem z obavy, že budou pro někoho "příliš woke" nebo naopak "málo radikální". Typickým příkladem byla debata o veganství, kde účastnictvo dokázalo upřímně přiznat své nedokonalosti v sebedisciplíně, aniž by cítilo potřebu se obhajovat nebo názorově přizpůsobovat extrémům.
- Změna osobního fungování: Účastníci deklarují, že díky této zkušenosti budou aktivně vyhledávat nehierarchická prostředí pro diskuzi a co víc – pokusí se tento respektující, naslouchající styl komunikace tlačit a implementovat ve svém vlastním okolí.

4. Vzkaz pro další kolektivy a váhající zájemce

- Na otázku, proč by se měly další školy či kolektivy pokusit tento formát zavést, účastnictvo odpovídá jasně:
- Je to nejlepší nástroj, jak rozbít společenskou polarizaci a naučit lidi naslouchat.
- Těm, kteří mají strach se zúčastnit, vzkazují: „Všechno se dá říct, pokud se to podá citlivě. Není třeba se bát. Je to skvělá příležitost přiblížit se myšlenkově k problému skrze žitou zkušenost člověka, co sedí vedle vás.“

Testování konceptu potvrdilo, že nehierarchické komunitní dialogy fungují jako silný nástroj pro rozvoj občanských a sociálních kompetencí. Nejenže bourají strach z vyjádření názoru v polarizované době, ale přímo učí účastníky, jak spolu mluvit citlivě a autenticky. Největším úspěchem je fakt, že si účastnictvo tyto principy osvojuje a plánuje je šířit ve svých vlastních sociálních bublinách.

Evaluace teamu

- Zkušenost proměnila skupinu nadšenců v profesionální tým.
- Hloubkové rozhovory s účastnictvem potvrdily, že bezpečnost prostředí pomáhá u mladých lidí odbourávat imposter syndrom a strach z vyjádření „nepopulárních názorů“ napříč polarizovaným spektrem.
- Tým vyhodnotil, že model nehierarchického dialogu je plně funkční a doplňuje deficit tradičního frontálního vzdělávání.

4 KLÍČOVÁ ZJIŠTĚNÍ A POKROK

Co se v průběhu roku povedlo

- Rozvoj měkkých dovedností: tým se naučil odkládat vlastní přesvědčení a neutrálně usměrňovat dialog tak, aby dostaly prostor i tišší hlasy a odlišné světonázory; zaškolení nových facilitátorů/ek (např. Ren) proběhlo plynule metodou stínování.
- Aplikace inkluze v praxi: nasazení tabletu s živou transkripcí mluveného slova, zajištění stimulating toys a ochota flexibilně přesunout téma „Přístupnost“ do online prostoru kvůli odstranění fyzických bariér.
- Rozvoj tvrdých dovedností: Killian a Linda zcela samostatně zvládli finanční řízení, správu IT infrastruktury, naprogramovali Python skripty pro analýzu dotazníků a využívali Power BI pro vizualizaci dopadů.

Jaký pokrok byl zaznamenán oproti cílům projektu

- Podařilo se výrazně překročit stanovený cíl zapojení 50 unikátních osob (zúčastnilo se jich 81) a projekt prokazatelně zvýšil kompetence realizačního týmu natolik, že je může dál šířit a aplikovat v dalších projektech i vlastním profesním životě.

Neočekávané situace / výzvy během facilitace

- Nepředvídatelný počet účastníků (občas dorazili lidé přímo z kavárny, jindy jich přišlo méně) vyžadoval rychlou úpravu navržených aktivit i kapacity občerstvení přímo na místě.
- Jazyková flexibilita: při zapojení cizojazyčných hostů tým musel plynule převést facilitaci do angličtiny.

5 OBLASTI PRO ZLEPŠENÍ

Konkrétní, akční body

- Aktivnější provazování myšlenek: zhruba 18 % kritických reakcí upozorňovalo na příliš rigidní průběh – je potřeba více reagovat na podněty ze skupiny a lépe směřovat dialog k uspokojivému výstupu, nejen plnit harmonogram.
- Řízení názorové homogenity: pro témata s rizikem absolutní shody (např. sexwork u vyhraněné cílové skupiny) aktivně předkládat alternativní pohledy a protiargumenty k zamýšlení.
- Optimalizace dotazníkového sběru: přesunout vyplňování zpětné vazby přímo na konec fyzického setkání – online formuláře odesílané zpětně měly jen 17 vyplnění z 81 účastí.

6 DOPORUČENÍ PRO DALŠÍ FÁZI PROJEKTU

- Rotující facilitace jako standard: osvědčilo se pravidlo mít vždy jednoho stálého, zkušeného člena („kotvu“) v páru s nově se zaučujícím facilitátorem/kou – model zaručuje bezpečné zaškolování bez ztráty kvality pro účastnictvo.
- Udržitelnost a šíření: vydat připravenou metodickou příručku „Jak vést komunitní dialogy“ a volně ji poskytovat jako PDF školám, neziskovým organizacím a dalším iniciativám v oblasti neformálního vzdělávání.

- Zajistit společný, byť neformální „výstup“ na konci každého dialogu.
 - Propagovat akce dříve a systematictěji, zvláště u politicky citlivých témat.
 - Počítat se sezónními výkyvy účasti (svátky, prázdniny, léto) a mít připravenou flexibilní verzi programu.
 - Připravit podklady s více úhly pohledu pro témata, kde hrozí příliš jednotný názor skupiny.
-

7 POUČENÍ PRO BUDOUCÍ FACILITÁTORY A AKTIVISTY

Klíčová část pro dlouhodobý přínos projektu – zachyťte konkrétní, přenositelné poznatky pro další lidi, kteří budou tuto metodu v budoucnu používat.

Co fungovalo v přípravě a vedení setkání

- Naslouchání dynamice skupiny: když diskuse sklouzla k organickému sdílení emocí a osobních zkušeností (např. téma Gender a Gen-Z), bylo nejefektivnější opustit připravený plán a dát prostor vyvstálé potřebě.
 - Interaktivita a vizualizace: tablety s přepisem, stimming toys pro lepší soustředění a fyzické dotykové aktivity drží pozornost a inkluzivitu na vysoké úrovni.
-

Čemu se příště vyhnout / na co si dát pozor

- Zbytečně zdouhavým blokům bez přestávek, zejména u emočně náročných témat.
 - Online formátům prováděným bez hlubšího důvodu – online funguje jen v případě cíleného záměru (např. řešení přístupnosti), jinak má výrazně nižší návštěvnost.
-

Konkrétní tipy k facilitaci tohoto formátu

- Stanovte pravidla ihned na začátku: vždy zdůrazněte, že cílem není vyhrát argumentaci, ale naslouchat si a sdílet.
 - Dejte prostor i nesouhlasu: pokud účastník zůstává v opozici, ale v mezích respektu, nechte ho myšlenku vždy dokončit.
 - Hlídejte rovnováhu skupiny: je na facilitátorstvu zajistit, aby diskusi nezačala dominovat jedna osoba s nejhlasitějším projevem.
-

Doporučené formáty a metody, které se osvědčily

- Role-play s předáváním klubka: vizuální a participační metoda mapování odpovědnosti (využitá u ekologického žalu) byla vůbec nejlépe hodnocenou aktivitou celého roku.
 - Kombinace brainstormingu a kolečka: skupinový brainstorming v menších počtech s následným sdílením do velkého kruhu pomáhá rozvázat jazyk i stydlivějším jedincům.
-

Tento report je zveřejněn na webu projektu v zájmu transparentnosti a sledování dopadu. Financováno Evropskou unií. Vyjádřené názory jsou názory autorů a nemusí odrážet stanoviska Evropské unie ani Domu zahraniční spolupráce.